

Argumentatie t.b.v. amendement

De Raad heeft in ieder geval de navolgende argumenten meegenomen om op dit moment de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven:

1. De plaatsing en winning zoals beschreven in de aanvraag, draagt niet bij aan het behouden en versterken van een grootschalig en open landschap en ook niet met grondgebonden agrarische bedrijven (glastuinbouw uitgezonderd) als landschappelijke en functionele drager.
2. Er is in deze aanvraag geen sprake van groei van een agrarisch bedrijf met aandacht voor landschappelijke kwaliteit en inpassing.
3. Er wordt in dit plan afbreuk gedaan aan de voor dit gebied vastgelegde koers, die als volgt wordt omschreven:
Het grootschalige, planmatige en open landschap wordt doorsneden door slingerende dijken en rechtlijnige polderwegen. Deze vormen gezamenlijk het kralensnoer waar bebouwing langs gesitueerd is. Zo blijft het open landschap optimaal behouden.
4. Er wordt in deze aanvraag geen acht geslagen op het feit dat de agrarische sector in deze zone het primaat is en is nieuwvestiging van andere functies niet is toegestaan.
5. Deze aanvraag draagt niet bij aan behoud en versterking van natuurwaarden, zoals het herstel van kreken en kreekrestanten en de aanleg van ecologische verbindingszones.
6. De windturbines als genoemd in het plan hebben grote impact op het landschap, vooral in deze open gebieden. Het karakter van het landschap wordt verstoord en veroorzaakt visuele hinder, wat afbreuk doet aan de kwaliteit van de leefomgeving.
7. De windturbines als genoemd in de aanvraag hebben invloed op de nabijgelegen woningen de zorgboerderij, de (recreatie)woningen en school. Dit heeft een te groot negatief op het leefklimaat.
8. In casu is er sprake van een school en zorgboerderij binnen de invloedssfeer van de in de aanvraag genoemde windmolens. Aan de beschermde status en de gevolgen voor deze is onvoldoende aandacht besteed.
9. De ecologische impact is onvoldoende gewaarborgd in onderhavige aanvraag, gezien onder meer het feit dat niet is gebleken dat de verlichting faunavriendelijk is uitgevoerd.
10. Er is geen gebruik gemaakt van de aanvullende geluidsnormen conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.14a lid 3. Dit was in het licht van het feit dat er in de invloedssfeer (recreatie)woningen liggen, een zorgboerderij en een school, wel opertuun geweest.
11. Er is onvoldoende duidelijk gemaakt of het geluid van de windmolens hinder veroorzaakt, onder meer aangegeven in diverse onderzoeken, zoals het geluidsonderzoek naar Windpark Spui, het Peutz rapport en andere ingebrachte rapporten / opinies.
12. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar alternatieve locaties, zoals de Noordzeeboulevard.
13. De aantrekkelijkheid van het gebied als recreatiegebied wordt verminderd.

14. Bovenstaande argumenten zijn, mede ook in onderlinge samenhang gezien en in het licht van de van belang zijnde omgevingsvisie(s), gezien dat de Raad meent dat deze aanvraag in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

De hierboven genoemde argumenten zijn niet uitputtend en de Raad behoudt zich het recht voor deze nog nader aan te vullen. Daarbij geldt ook dat de Raad nog een nadere motivering c.q. onderbouwing zal geven van bovengenoemde argumenten.